



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 77]
No. 77]

नई दिल्ली, सोमवार, मार्च 29, 2004/चैत्र 9, 1926
NEW DELHI, MONDAY, MARCH 29, 2004/CHAITRA 9, 1926

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 29 मार्च, 2004

जांच शुरू करना

(मध्यावधि समीक्षा)

विषय: जर्मनी और कोरिया गणराज्य के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित एन बी आर (एक्रिलोनिट्राइल बूटाडीन रबर) के आयातों पर लागू पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा की शुरुआत

सं० 15/5/2004-डीजीएडी- 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान उन पर पाटनरोधी शुल्क या अतिरिक्त शुल्क का आकलन एवं संग्रहण और क्षति निर्धारण) नियमावली को ध्यान में रखते हुए, निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिन्हें इसके बाद प्राधिकारी कहा गया है) ने दिनांक 1 अक्टूबर, 2001 की अधिसूचना सं० 50/1/2001-डीजीएडी के द्वारा जर्मनी और कोरिया गणराज्य (जिन्हें इसके बाद संबद्ध देश कहा गया है) के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित एन बी आर (जिन्हें इसके बाद संबद्ध वस्तु कहा गया है) के आयात पर लागू निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने के मामले में निर्णायक समीक्षा की शुरुआत की थी।

और यह कि दिनांक 21 सितम्बर, 2002 की अधिसूचना संख्या 50/1/2001 के अनुसार प्राधिकारी यह निष्कर्ष था कि कोरिया गणराज्य और जर्मनी से आयातित एन बी आर पर से पाटनरोधी शुल्क हटाने से पाटन और क्षति की पुनरावृत्ति जारी रहेगी और उन्होंने संबद्ध वस्तुओं के आयातों पर लागू निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क को जारी रखने की सिफारिश की थी।

तदनुसार, दिनांक 10 अक्टूबर, 2002 की सीमाशुल्क अधिसूचना संख्या 111/2002-सीमाशुल्क के द्वारा संबद्ध वस्तुओं पर निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क लागू किया गया था।

2. समीक्षा हेतु अनुरोध

यह कि संबंधित नियमों के अनुसार प्राधिकारी के लिए पाटनरोधी शुल्क को लागू रखने की आवश्यकता की समय-समय पर समीक्षा करना अपेक्षित है और यदि वह संतुष्ट हों तो उन्हें प्राप्त इस सकारात्मक जानकारी के आधार पर कि ऐसे शुल्क को आगे लागू रखना न्यायोचित नहीं है प्राधिकारी केन्द्र सरकार से इसे हटाने की सिफारिश कर सकते हैं। उपर्युक्त प्रावधान के होते हुए भी प्राधिकारी के लिए किसी हितबद्ध पक्षकार द्वारा प्रस्तुत सकारात्मक सूचना, जिसमें समीक्षा की आवश्यकता को सही ठहराया गया हो, के आधार पर समीक्षा करना अपेक्षित है, बशर्ते कि निश्चयात्मक पाटनरोधी शुल्क के लागू होने के बाद से एक तर्कसंगत अवधि समाप्त हो गयी हो, कि क्या पाटन की क्षतिपूर्ति के लिए शुल्क को लागू रखना आवश्यक है, क्या यदि शुल्क समाप्त करने या इसमें परिवर्तन करने या इन दोनों से क्षति होना जारी रहने की संभावना है।

उपर्युक्त उपबंधों के अनुसार मै0 ऋषिरूप पोलीमर प्रा0 लि0, मुम्बई ने मै0 कोरिया कुंहे पेट्रोकेमिकल कं0 लि0 और अपने स्वयं की ओर से उपर्युक्त संदर्भित निर्णायक समीक्षा के आधार पर निश्चयात्मक उपाय को जारी रखने के बाद बदली हुई परिस्थितियों के आधार पर, लागू पाटनरोधी शुल्क के मध्यावधि समीक्षा के लिए अनुरोध किया है।

3. समीक्षा के आधार

आवेदक का यह दावा है कि बाजार स्थितियों में काफी परिवर्तन हुआ है और इसलिए पाटनरोधी उपायों की समीक्षा अपेक्षित है। आयात कीमतों में काफी वृद्धि हुई है और घरेलू उद्योग की स्थिति में भी सुधार हुआ है। आवेदक ने आगे यह दावा किया है कि पूर्ववर्ती समीक्षा से इस समय तक एन बी आर पर सीमाशुल्क में काफी कमी अर्थात् 38.5% से 20% की गई है। इसलिए पाटनरोधी शुल्क अब संदर्भ कीमत आधार पर वसूल किया जाता है। यदि संदर्भ कीमत और पहुँच मूल्य के बीच का अंतर निर्णायक समीक्षा जांच में निर्धारित पाटन मार्जिन से काफी अधिक हो जाता है, तो इससे सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9 क (1) का उल्लंघन होता है।

4. जांच की शुरुआत

इस बात से स्वयं संतुष्ट होते हुए कि आवेदक ने समीक्षा करने की आवश्यकता को सही साबित करने के लिए पर्याप्त सकारात्मक सूचना प्रस्तुत की है, निर्दिष्ट प्राधिकारी अब यह मानते हैं कि नियम 23 के साथ पाटित सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम, 1995 के उपबंधों के अनुसार, बदली हुई परिस्थितियों के मद्देनजर पाटनरोधी शुल्क की मध्यावधि समीक्षा करना उचित है।

दिनांक 21 सितम्बर, 2002 की अधिसूचना सं0 50/1/2001-डीजीएडी द्वारा अधिसूचित अंतिम जांच परिणामों और दिनांक 10 अक्टूबर, 2002 की अधिसूचना सं0 111/2002-सीमाशुल्क द्वारा अधिसूचित निश्चयात्मक शुल्क को जारी रखने की समीक्षा करने का निर्णय लेते हुए प्राधिकारी एतद्वारा यह समीक्षा करने के लिए कि क्या पाटन की क्षतिपूर्ति करने के लिए कोरिया गणराज्य और जर्मनी के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित एन बी आर के आयातों पर शुल्क को लागू रखना आवश्यक है, क्या यदि शुल्क को हटाया या इसमें परिवर्तन या इन दोनों से क्षति के जारी रहने या इसकी पुनरावृत्ति होने की संभावना है, संबंधित नियमावली के अनुसार जांच की शुरुआत करते हैं।

5. विचाराधीन उत्पाद

उक्त जांच में शामिल उत्पाद एक्रिलोनीट्राइल बूटाडीन रबड़ (एन बी आर) था, जो उक्त सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की पहली अनुसूची के अध्याय 40 में शीर्ष संख्या 40025900 के अंतर्गत वर्गीकृत है। तथापि, यह वर्गीकरण केवल सांकेतिक है और वर्तमान जांच के कार्यक्षेत्र पर किसी भी प्रकार से बाध्यकारी नहीं है।

6. प्रक्रिया

जांच से यह निर्धारित किया जाएगा कि क्या पाटन एवं क्षति हो रही है और क्या मौजूदा उपायों को जारी रखने, हटाने या उनमें संशोधन करने की आवश्यकता है।

- i. इस समीक्षा में अधिसूचना सं० 111/2002-सीमाशुल्क के सभी पहलू शामिल होंगे।
- ii. इस समीक्षा के प्रयोजनार्थ जांच अवधि 1 जनवरी, 2003 से 31 दिसम्बर, 2003 तक की है।
- iii. इस जांच में शामिल देश जर्मनी और कोरिया गणराज्य हैं।
- iv. इस समीक्षा में संबंधित नियमों के नियम 6, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19 और 20 के उपबंध आवश्यक परिवर्तनों सहित अनुप्रयोज्य होंगे।

6.1 सूचना प्रस्तुत करना

संबद्ध देशों के निर्यातकों को, भारत में उनके दूतावासों के जरिए उनकी सरकारों, भारत में संबंधित ज्ञात आयातकों और प्रयोक्ताओं और घरेलू उद्योग को निर्धारित प्रारूप में और निर्धारित ढंग से संगत सूचना प्रस्तुत करने और अपने विचारों से

निर्दिष्ट प्राधिकारी

पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

वाणिज्य विभाग

उद्योग भवन

नई दिल्ली-110011

फैक्स: 91-11-23014418

को अवगत कराने के लिए अलग-अलग लिखा जा रहा है।

कोई अन्य हितबद्ध पक्षकार भी नीचे निर्धारित समय सीमा के भीतर निर्धारित प्रारूप एवं ढंग से इस जांच से संगत सूचना प्रस्तुत कर सकता है।

6.2 समय सीमा

वर्तमान समीक्षा से संबंधित कोई जानकारी और सुनवाई के लिए किसी अनुरोध को लिखित रूप में इस प्रकार भेजा जाना चाहिए कि वह इस समीक्षा अधिसूचना के प्रकाशन की तारीख से चालीस दिन (40 दिन) के भीतर ऊपर उल्लिखित पते पर प्राधिकारी को प्राप्त हो जाए। यदि निर्धारित समय सीमा के भीतर कोई सूचना प्राप्त नहीं होती है या प्राप्त हुई सूचना प्राप्त नहीं होती है या प्राप्त हुई सूचना अपूर्ण होती है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी संबंधित नियमावली के अनुसार रिकार्ड में उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने निष्कर्ष दर्ज कर सकते हैं।

6.3 सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण

नियम 6(7) के अनुसार, कोई हितबद्ध पक्षकार उस सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण कर सकता है जिसमें अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों के अगोपनीय अंश रखे गए हैं।

यदि किसी मामले में कोई हितबद्ध पक्षकार सूचना देने से इनकार करता है, या अन्यथा एक तर्कसंगत अवधि के भीतर आवश्यक सूचना उपलब्ध नहीं कराता है या जांच में महत्वपूर्ण रूप से बाधा डालता है तो प्राधिकारी अपने पास उपलब्ध तथ्यों के आधार पर अपने निष्कर्षों को दर्ज कर सकते हैं और केन्द्र सरकार को यथोचित सिफारिशें कर सकते हैं।

अभिजित सेनगुप्त, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 29th March, 2004

Initiation

(Mid-term Review)

Subject: Initiation of Mid-term Review of anti-dumping duty imposed on imports of (Acrylonitrile Butadiene Rubber) NBR originating in or exported from Germany and Korea RP.

No. 15/5/2004-DGAD - Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Duty or Additional Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, vide Notification Number 50/1/2001-DGAD dated 1st October 2001, the Designated Authority (herein after referred to as Authority) initiated a sunset review in the matter of continued imposition of the definitive antidumping duty in force on the import of NBR (hereinafter referred to as subject goods) originating in or exported from Germany and Korea RP (hereinafter referred to as subject countries).

AND WHEREAS vide Notification No. 50/1/2001 dated 21st September 2002 the Authority, concluded that the cessation of antidumping duty on NBR from Korea RP and Germany will lead to continuation or recurrence of dumping and injury and recommended continued imposition of definitive antidumping duty on imports of the subject goods.

Accordingly, definitive antidumping duty was imposed on the subject goods vide Customs Notification No. 111/2002-Customs dated 10th October 2002.

2. Request for Review

WHEREAS the Rules supra require the Authority to review from time to time, the need for continued imposition of Anti Dumping Duty and if it is satisfied, on the basis of positive information received by it that there is no justification for continued imposition of such duty, the authority may recommend to the central government for its withdrawal. Notwithstanding the above provision the authority is required to review, on the basis of positive information submitted by any interested party substantiating the need for a review, provided that a reasonable period of time has elapsed since the imposition of the definitive antidumping duty, whether continued imposition of the duty is necessary to offset dumping, whether the injury would be likely to continue or recur if the duty were removed or varied, or both.

In terms of the above provision M/s Rishiroop Polymer Pvt. Ltd., Mumbai have filed a request for a mid-term review of the antidumping duty in force, on behalf of one of the exporters from Korea RP i.e., M/s Korea Kumho Petrochemicals Co. Ltd and on their own behalf.

3. Grounds for Review

The applicant claims that market condition have changed substantially requiring a review of the antidumping measures. The import prices have gone up substantially and the condition of the domestic industry has also improved. The applicant further claims that there is a significant reduction in the customs duty on the NBR from the earlier review and the present time i.e. from 38.5% to 20%. Therefore, the antidumping duty now collected on reference price basis as a difference between the reference price and the landed value far exceeds the actual dumping margin determined in the sunset review investigation, in violation of Section 9A (1) of the Customs Tariff Act.

4. Initiation

Having satisfied itself that the applicant has produced sufficient positive information substantiating the need for a review, the Designated Authority now considers that a mid-term review of the Anti Dumping Duty is appropriate in view of the changed circumstances, in terms of the provision of Section 9A (5) of Customs Tariff (Amendment) Act 1995 read with Rule 23 supra.

1081 SI/04-2

Having decided to review the final findings notified vide Notification No.50/1/2001-DGAD dated 21st September 2002 and continuation of definitive duty notified vide Notification No. 111/2002-Cus. dated 10th October 2002, the Authority hereby initiates the investigations in terms of the Rules supra, to review whether continued imposition of the duty on imports of NBR originating in or exported from Korea RP and Germany, is necessary to offset dumping, whether the injury would be likely to continue or recur if the duty were removed or varied, or both.

5. Product under Consideration

The product involved in the said investigation was Acrylonitrile Butadiene Rubber (NBR) falling under heading No. 40025900 in Chapter 40 of the First Schedule to the said Customs Tariff Act and ITC HS Classification. This classification however, is indicative only and in no way binding on the scope of the present investigation.

6. Procedure

The investigation will determine whether or there is dumping and injury and if there is a need for the continuation, removal or amendment of the existing measure.

- (i) The review will cover all aspects of Notification No. 111/2002-Cus. dated 10th October 2002
- (ii) The period of investigation for the purpose of this review will be 1st January 2003 to 31st December 2003.
- (iii) The countries involved in this investigation are Germany and Korea RP
- (iv) The provisions of Rules 6,7,8,9,10,11,16,17,18,19 and 20 of the Rule supra shall be mutatis mutandis applicable in this review.

6.1 Submission of Information:

The exporters in subject countries, their governments through their embassies in India, the importers and users in India known to be concerned and the domestic industry are being addressed separately to submit relevant information in the form and manner prescribed and to make their views known to the:

The Designated Authority

Directorate General of Anti-Dumping and Allied Duties
Ministry of Commerce and Industry
Department of Commerce
Udyog Bhavan
New Delhi-110011.
Fax: 91-11-23014418

Any other interested party may also make its submissions relevant to the investigation in the prescribed form and manner within the time limit set out below.

6.2 Time Limit

Any information relating to the present review and any request for hearing should be sent in writing so as to reach the Authority at the address mentioned above not later than forty days (40 Days) from the date of publication of this review notification. If no information is received within the prescribed time limit or the information received is incomplete, the Designated Authority may record its findings on the basis of the facts available on record in accordance with the Rules supra.

6.3 Inspection of Public File:

In terms of Rules 6(7), any interested party may inspect the public file containing non-confidential version of the evidence submitted by other interested parties.

In case where an interested party refuses access to, or otherwise does not provide necessary information within a reasonable period, or significantly impedes the investigation, the Authority may record its findings on the basis of the facts available to it and make such recommendations to the Central Government as deemed fit.

ABHIJIT SENGUPTA, Designated Authority